



L'impératif de la jeunesse

Décembre 2016 - Revue N°8



**« Nous n'avons pas le choix :
nous devons inventer une nouvelle société,
une nouvelle manière de vivre ensemble.
Et ce sont les jeunes qui vont inventer, avec nous,
cette nouvelle société. »**

BORIS CYRULNIK

Le Monde, 12 décembre 2016

UN MOT DU PRÉSIDENT



JEAN-PASCAL LABILLE,

Président de Ceci n'est pas une crise, ancien Ministre fédéral et Secrétaire général de Solidaris.

Chères lectrices, chers lecteurs,

Pour ce dernier numéro de l'année, il est difficile de ne pas se retourner sur les événements dramatiques qui ont émaillé 2016, dont, pas plus tard qu'il y a quelques jours, l'attentat à Berlin.

Avant toute chose, donc, je voudrais, au nom de la Fondation, avoir une pensée pour les victimes de ces attaques, qu'il s'agisse de celle de Berlin, de Nice ou de Bruxelles pour ne citer que celles-là, mais aussi, pour celles, dramatiquement plus anonymes, des massacres qui se déroulent à Alep.

Je fais le vœu que 2017 et les années suivantes voient, petit à petit, apparaître des fenêtres d'espoir, de douceur et de projets qui donnent foi en l'avenir.

L'un des projets que la Fondation a mené cette année et qui, je le pense sincèrement, est un très beau message de confiance en demain, c'est un projet de livre écrit par et (notamment) pour les jeunes.

Vous en trouverez un petit descriptif dans les pages qui suivent, avant de pouvoir lire le livre dès mars 2017.

Nous parlerons évidemment aussi d'Europe, dans ce numéro, avec un article de David Van Reybrouck, une réflexion de Michael Moore sur la démocratie et enfin, un extrait du livre collectif Brexit qui vient de paraître.

Je vous souhaite une excellente lecture et puis, tout simplement, tout le meilleur pour l'année 2017...

Jean-Pascal Labille,
Président

SOMMAIRE

Lettre ouverte au Président Juncker.

Par David Van Reybrouck, The Correspondent.com Novembre 2016 p.05

Liste des choses à faire au lendemain de l'élection

Par Michael Moore, 9 novembre 2016 p.08

« L'urgence d'une alternative européenne ou d'une Europe alternative »

Par Jean-Pascale Labille, extrait de l'ouvrage Brexit ! Décembre 2016 p.09

Entretien avec Boris Cyrulnik

Propos recueillis par Laure Belot, Le Monde, 12 décembre 2016 p.11

Un livre par et pour les jeunes

Un projet de la fondation, à paraître en mars 2017 p.12

Extraits choisis : **Conférence « quel monde voulons-nous bâtir ? »**

p.13

Extraits choisis : **Conférence « Zoos humains »**

p.14

Agenda

p.15

WE HAVE ONE YEAR TO MAKE DEMOCRACY WORK IN EUROPE. OR ELSE THE TRUMPS TAKE OVER.

Both Brexit and Donald Trump painfully illustrate the dangerous road that all western democracies have taken: reducing democracy to voting. I propose another system, in an open letter to the President of the European Commission, Jean-Claude Juncker.

LETTRE OUVERTE AU PRÉSIDENT JUNCKER PAR DAVID VAN REYBROUCK

Dear President Juncker,

The European Union might be over in less than a year. If Geert Wilders and Marine Le Pen win their national elections next Spring, Brexit-like referendums will be held in the Netherlands and France. Both dominate the polls. Both have called for a referendum. And both their countries were precisely those that rejected the EU Constitution in 2005. It goes without saying that two founding members dropping out of the EU would constitute a fatal blow to the European dream, the largest peace-building effort history has ever witnessed.

Ever since Trump won the US elections, we have seen analyses of America's people, politicians and parties, but not of its procedures. There has been little reflection on the tools that our democracies use. It is still heresy to ask whether elections, in their current form, are a badly outmoded technology for converting the collective will of the people into governments and policies.

This should be surprising. In an election, you may cast your vote, but you are also casting it away for the next few years. This system of delegation to an elected representative may have been necessary in the past – when communication was slow and information limited. But it is completely out of touch with the way citizens interact with each other today. Referendums are hardly any better. In a referendum, we ask people directly what they think when they have not been obliged to think – although they have certainly been bombarded by every conceivable form of manipulation in the months leading up to the vote.

Referendums and elections are both arcane instruments of public deliberation. If we refuse to update our democratic technology, we may find the system is beyond repair. The year 2016 has already become the worst year for democracy since 1933. Donald Trump is not an oddity, but the very logical outcome of a democratic system that combines the 18th century procedure of voting with the 19th century idea of universal suffrage, the 20th century invention of mass media, and the 21st century culture of social media.

Both Brexit and Trump painfully illustrate the dangerous road that all western democracies have taken: reducing democracy to the act of voting. By refusing to change procedures, we have made political turmoil and instability defining features of western democracy. This may even hold true for the European Union you preside.

And there is more. This December, Austria might vote in its first far-right head of state in modern times; his love for the EU is cool at best. Italy may be profoundly shaken if prime minister Renzi loses his referendum on parliamentary reform. Poland will further catch up with Hungary in terms of authoritarian rule. Bulgaria is increasingly looking towards Russia after last week's elections. And Germany, often seen as the last stronghold of liberal democracy in the EU, will see a steady increase of right-wing populism in the runup to the 2017 elections. With the eurosceptic AfD (Alternative für Deutschland) already beating Merkel's CDU in certain regional elections, Germany's sudden reputation of being '*the new leader of the free world*' may prove short-lived.

Countless western societies are currently afflicted by what we might call "*democratic fatigue syndrome*." Symptoms may include referendum fever, declining party membership, and low voter turnout. Or government impotence and political paralysis – under relentless media scrutiny, widespread public distrust, and populist upheavals. The World Values Survey paints a grim portrait: less than half of young Europeans believe that living in a democracy is essential.

Yet democracy is not the problem. Voting is the problem.

This is the state of the European continent, Mr. President. We are falling apart. In your State of the Union last September, you admitted that Europe was “*at least in part, in an existential crisis.*” Yet why don’t we see even the beginnings of a new and daring vision of what European democracy could stand for?

We voted for you, Mr. Juncker. Wasn’t that the whole idea behind the 2014 election with its Spitzenkandidaten and its televised debates on Euronews? To give Europe a face? To make sure that the winning faction in Parliament would preside over the Council? To show that Europe was not only about slow procedures but political dreams, too? You won. Now you must lead.

Yet so far the EU has given Brexit the worst possible response: shrugging its shoulders and returning to the technical proceedings of the day. As if to say, ‘*Well, the Leave campaign was based on so many lies, the EU should not do any introspection. Surely, there won’t be any*».

So far you have also given the US elections the worst possible response, by blaming Trump for his ignorance: “*I believe we will lose two years, until M. Trump has toured the world that he doesn’t know.*” While this may be true, bluntly dismissing the likes of Trump, Farage, and Johnson as nitwits and liars, while refusing to take the anger and the fear of so many voters behind them seriously, is only adding fuel to the fire. Yes, part of that anger may be imagined and inflated by populist rhetoric, but part of it is real and deserves your fullest attention.

There are again two Europes now, there are even two Germanies again. And this time it is not East-West, or capitalist-communist. It is a divide between those who feel politically represented and those who don’t – until a populist leader comes along, that is. For at that moment, all old resentment finds an outlet in the new leader.

Martin Schulz, the current president of the European Parliament and former Spitzenkandidat for the socialists, recently even dared to call for an Aufstand der Anständigen, a revolt of the decent ones, thereby stigmatising and demonising large parts of the other Europe as being ‘*indecent*’. Strange, for I was under the impression that socialism was about caring for the underprivileged.

For Guy Verhofstadt, your liberal challenger as Spitzenkandidat, the answer to Trump is not more de-

mocracy in Europe, but more defense. As if the biggest danger does not come from within! The biggest threat to the EU these days is not Russia, but the EU itself. Herman Van Rompuy, however, the former president of the European Council, recently said, “*I always have to laugh when people start talking about the democratic deficit. I admit that the EU has to function better, but there is nothing wrong with its democratic quality.*”

The main reason why the EU is falling apart is the perceived gap between citizens and Brussels I beg to differ. The main reason why the EU is falling apart is the perceived gap between citizens and Brussels. It’s time for citizens to have their say on Europe, not just through representation but participation. Ticking a box every five years is not enough. Where is the reasoned voice of the people in all this? Where do European citizens get the chance to obtain the best possible information, engage with one other, and decide collectively upon their future? Where do citizens get a chance to shape the fate of their communities? Not in the voting booth, for sure.

People care deeply about their communities and want to be heard. But a much better way to let the people speak than through elections or referendums is to return to the central principle of Athenian democracy: Drafting by lot, or sortition as it is presently called. In ancient Athens, the vast majority of public functions were assigned by lot. Renaissance states such as Venice and Florence worked on the same principle and experienced centuries of political stability. With sortition, you do not ask everyone to vote on an issue few people really understand. Instead, you draft a random sample of the population and make sure they come to the grips with the subject matter in order to take a sensible decision. A cross-section of society that is informed can act more coherently than an entire society that is uninformed.

Come on, Europe. Take Europeans seriously. Let them speak. Why educate the masses if they are not allowed to talk? Look at Ireland, the most innovative democracy in Europe. Just weeks ago, a random sample of a hundred Irish citizens, drafted by lot, was brought together to form a Citizens’ Assembly. This is a country that trusts its citizens, rather than fearing them. Over the next year, they will discuss five topics, including abortion, referendums, and climate change. They will invite all the experts they want to hear. This Assembly is the second of its kind. In 2013 and 2014, a similar procedure asked Irish citizens to make policy recommendations about a range of topics including marriage equality. Their proposal for constitutional reform was later voted on in a national referendum. It was the first time in modern history that a constitution was altered after deliberation with a random sample of citizens. Now, these are ways of doing democracy in the 21st century.

In South Australia earlier this year, 350 citizens were drafted by lot to decide whether the state should store

nuclear waste from around the world in its desert. The topic was too technical for a referendum and too touchy for party politics. By pulling in random citizens, a much more informed policy proposal was made. (The panel decided against.)

What if you were to call for a similar Citizens' Assembly in the European Union? Every European member state could bring together a random sample of a hundred citizens. They would then meet on four occasions, over a period of several months, in order to answer one big question: How do we make the EU more democratic by 2020? From Portugal to Estonia, participants would get the same amount of time and materials. Every country would formulate ten recommendations. Then a selection of delegates from each national convention, again drafted by lot, would come together in Brussels to finalize a list of 25 shared priorities for future EU policy.

This would constitute some real change. By letting citizens speak, you would create an agenda for future action that's generated from the bottom up. You would give citizens an active role in shaping their Europe. You would show an innovative path between those who call for 'more Europe' and those who want 'their country back'. You would create a new dynamic between member states and Brussels. And more importantly, you would bring the two Europes together in true dialogue, rather than digital diatribe.

In your State of the Union, President Juncker, you rightly said that *"the next 12 months are the crucial time to deliver a better Europe."* You were even calling for "a Europe that empowers." Sadly, this went no further than promising 5G internet and a voluntary corps. How dare you come up with such weak solutions at a time when the EU is agonizing.

Today's challenge is of an entirely different magnitude: Reestablishing trust in a unique project by involving citizens in the debate about the future of their communities. Democracy is not only government of the people, for the people, but also by the people. We have one year.

Yours sincerely,

David Van Reybrouck

David VAN REYBROUCK
The Correspondent.com
Novembre 2016

LISTE DES CHOSES À FAIRE AU LENDEMAIN DE L'ÉLECTION :

Au lendemain des élections présidentielles américaines, Michael Moore publie cette liste sur sa page Facebook.

LE PROGRAMME EN 5 POINTS DE MICHAEL MOORE

1. Prendre le contrôle du parti démocrate afin de le rendre au peuple. La stratégie des dirigeants actuels a lamentablement échoué.

2. Virer tous les experts, analystes, sondeurs et tous ceux qui, dans les médias, se sont accrochés à leur théorie, refusant d'envisager d'autres possibilités ou d'admettre la réalité des faits. Imbus de leur propre personne, ces mêmes spécialistes nous disent aujourd'hui qu'il faut «résorber la fracture sociale» et «lutter contre les clivages». Ils vont sortir des conneries de ce type dans les jours et les semaines à venir. N'écoutez plus leurs salades.

3. Les représentants démocrates au Congrès qui ne se sont pas réveillés ce matin avec une furieuse envie de résister en entravant le programme des Républicains (comme ces derniers l'ont fait quotidiennement pendant les huit années de la présidence de Barack Obama) doivent éviter de mettre des bâtons dans les roues de ceux qui savent ce qu'il faut faire pour empêcher le triomphe de la mesquinerie et le délire qui s'annonce.

4. Arrêtez de dire que vous êtes «abasourdis» et «sous le choc». Dites plutôt que vous étiez dans votre bulle et que vous n'avez pas entendu le désespoir de vos concitoyens, abandonnés depuis DES ANNÉES par nos deux partis, qui rêvent de prendre leur revanche sur ce système, et dont la colère gronde. Quand une star de la télé a annoncé qu'elle avait l'intention de virer tous les responsables politiques, démocrates et républicains, ces Américains se sont retrouvés dans son discours. La victoire de Donald Trump n'a rien de surprenant. L'attitude méprisante de ses adversaires, qui ne voyaient en lui qu'un bouffon, a rendu son ascension irrésistible. C'est à la fois une créature et une création des médias, même si ceux-ci n'accepteront jamais de le reconnaître.

5. Répétez la phrase suivante à tous ceux que vous croiserez aujourd'hui: «HILLARY CLINTON A OBTENU LA MAJORITÉ DES SUFFRAGES!» La MAJORITÉ de nos concitoyens préféreraient Hillary Clinton à Donald Trump. Un point c'est tout. C'est un fait. Si vous vous êtes dit ce matin que vous viviez dans un pays de cons, vous faites erreur. La majorité des Américains ont voté pour Hillary, pas pour Trump. La victoire de Donald Trump n'est due qu'au système — aussi obscur qu'absurde — des Grands Électeurs, un concept qui date du XVIIIe siècle. Tant que nous ne changerons pas ça, nous continuerons d'avoir des présidents que nous n'avons pas élus et dont nous ne voulons pas. Vous vivez dans un pays où la majorité des électeurs pensent que nous commençons à subir les effets du changement climatique, qu'à travail égal les femmes doivent être payées autant que les hommes, que les études universitaires ne devraient plus être synonymes d'endettement, qu'ils ne veulent plus que nous envahissions d'autres pays, qu'il faut augmenter le salaire minimum et que chacun devrait pouvoir bénéficier d'une couverture sociale digne de ce nom. Tout cela n'a pas changé. Nous vivons dans un pays où la majorité des gens partagent une vision «progressiste» de la société. Il ne nous manque plus que des responsables politiques capables de mettre en œuvre ces mesures (voir point n° 1, ci-dessus).

Michael Moore

9 novembre 2016

Traduit par Artur Oui pour Fast for Word

« L'URGENCE D'UNE ALTERNATIVE EUROPÉENNE.. OU D'UNE EUROPE ALTERNATIVE »

PAR JEAN-PASCAL LABILLE

On l'oublie souvent, mais l'Europe nous a permis d'éviter de nouvelles guerres sur nos sols depuis 1945 (à l'exception de la guerre de l'ex-Yougoslavie, à une époque où cette partie du monde ne faisait pas partie de l'Union).

C'est en Europe que bon nombre de nos infrastructures ont pu être érigées, qu'elles peuvent être entretenues et développées. L'austérité européenne actuelle met pourtant à mal ces politiques.

C'est grâce à l'Europe, toujours, que nous pouvons circuler librement sur une étendue de plus en plus grande, que nous pouvons y utiliser nos modes de paiement quotidiens sans démarches supplémentaires ou que nos étudiants peuvent s'enrichir en découvrant d'autres cultures à un moindre coût bien que cela reste encore trop l'apanage de privilégiés.

Enfin, une des caractéristiques de l'Europe relève de ses normes sociales, ne l'oublions pas.

Les exemples des bienfaits de l'Europe ne manquent pas.

Or, comme dans la plupart des domaines, à l'occasion du Brexit, seuls les aspects négatifs de la construction européenne ont été mis en exergue par une presse anglaise qui, ce faisant, est devenu le relai des voix nationalistes et eurosceptiques.

La presse doit essentiellement être éducative et réflexive, diffuser des connaissances réelles et non des slogans xénophobes et simplistes.

Par ailleurs, les milieux de la connaissance et de la culture doivent également faire remonter le savoir et la réalité du peuple vers les élites politique et économique. Ces dernières, loin d'être toutes puissantes, prennent parfois des décisions en vase clos, alors qu'elles devraient être nourries culturellement, recevoir un retour critique de la part du terrain et des intellectuels et agir politiquement en fonction.

Jean-Pascal LABILLE
Extrait (pages 170 & 171)
de l'ouvrage collectif **Brexit!**

Renaissance du livre,
paru en décembre 2016



« CE QUI PEUT AIDER UN JEUNE À TROUVER SA VOIE, C'EST SON POUVOIR DE RÊVE »

Pour préparer ses événements O21/s'Orienter au XXI^e siècle destinés aux lycéens et étudiants, Le Monde a interrogé des entrepreneurs et penseurs du monde entier sur leur parcours, leur vision de l'avenir, et les enseignements à en tirer pour aider les jeunes à trouver leur voie. (...) Parmi eux, le psychiatre Boris Cyrulnik, auteur notamment d'*Un merveilleux malheur* (1999) et d'*Ivres Paradis, bonheurs héroïques* (2016), tous deux parus chez Odile Jacob.

ENTRETIEN AVEC BORIS CYRULNIK

Laure Belot : *Nombre de jeunes se sentent sous pression pour trouver leur voie. Comment les aider ?*

Boris Cyrulnik : Le problème est que l'on fait sprinter nos jeunes, et ces jeunes, en sprintant, se cassent souvent la figure. Après le bac, ils s'orientent trop vite, alors qu'ils ne sont pas encore motivés. Ils s'inscrivent dans n'importe quelle fac, et la moitié d'entre eux vont échouer. Ils vont alors être humiliés, malheureux, à l'âge où l'on apprend neurologiquement et psychologiquement à travailler. Le risque est, alors, qu'ils se désengagent, surtout les garçons, qui décrochent plus que les filles.

Or, ce qui peut aider un jeune à prendre sa voie, c'est son pouvoir de rêve. Il faut ensuite se réveiller, bien sûr. Le rêve mène au réveil. Mais si un jeune arrive à rêver et à se mettre au travail, il pourra prendre une direction de vie.

L. B. : *Que préconisez-vous ?*

B.C : L'espérance de vie a follement augmenté. Une petite fille qui arrive au monde aujourd'hui a de forte chance d'être centenaire. Alors si, après son bac, elle perd un an ou deux, qu'est-ce que ça peut faire ? Ces deux années-là, justement, certains pays, en Europe du Nord par exemple, ont décidé d'en faire une période sabbatique. Ils ont institué un rite de passage moderne. Les jeunes partent à l'étranger, ils ne sont pas abandonnés mais autonomes. Quand ils reviennent, ils ont appris une langue, ont eu des expériences et ont réfléchi à leur choix de vie. Ils s'inscrivent alors dans des cursus et apprennent un métier. Il y a très peu d'échecs, alors qu'il y en a énormément pour ceux qui se précipitent vers les universités.

Cette approche existait d'ailleurs en France pour les garçons : au XIX^e siècle, ceux-ci partaient faire le tour de la France, les plus petits en groupe de deux ou trois, avec un bâton et un baluchon à l'épaule, pour aller chercher des stages.

L. B. : *Seuls 44 % des diplômés de grandes écoles veulent travailler dans une grande entreprise. Pourquoi ce rejet ?*

B.C : A l'époque où le travail apportait la certitude, on acceptait l'ennui, la contrainte, on acceptait même la soumission à une hiérarchie. Il fallait avoir un travail, quel que soit le travail. Toutes les sociétés se sont construites dans la violence : violence des frontières, des guerres... Dans un contexte chaotique, l'entreprise a pu être le lieu de la sécurité et du sens, c'était la direction de vie que l'on prenait. Un lieu où l'on était étayé par les autres, par les lois, ce qui était une véritable évolution par rapport au système protecteur de l'aristocratie ou des mines, par exemple.

Quand une rue est dangereuse, une personne va se sentir bien chez elle, mais quand la rue est une fête, cette même personne va s'y ennuyer. Le même raisonnement s'applique à l'entreprise. Quand la société est dangereuse, je suis bien dans l'entreprise. Quand j'ai milité pour faire que la société soit moins dangereuse, j'ai envie de tenter mon aventure personnelle ailleurs.

Aujourd'hui, alors que la personnalité des jeunes s'épanouit – pour les garçons et encore plus pour les filles avec cette révolution culturelle féminine stupéfiante en deux générations –, l'entreprise devient une contrainte. Ces jeunes n'acceptent plus la soumission, la répression qu'impose la vie dans ces organisations.

L. B. : *Certains jeunes hésitent entre un chemin balisé et un autre, plus « fun » mais plus risqué. Faut-il forcément choisir ?*

B.C : Je pense qu'on n'a pas le choix entre le plaisir de vivre et l'austérité d'apprendre, les deux sont associés. Un jeune qui se précipite dans le plaisir va payer ensuite le prix de cette satisfaction immédiate. Il faut être capable de moments d'austérité, de moments où l'on retarde le plaisir de façon à pouvoir acquérir des connaissances pas toujours très amusantes. L'équilibre à trouver est comme le flux et le reflux : c'est l'alternance entre les deux qui donne le plaisir et la solidité de vivre.

Quant à la notion de prise de risque, elle varie avec l'âge : si elle constitue un danger aussi bien pour les enfants, avant l'adolescence, que plus tard, quand on arrive à un âge avancé, entre ces deux moments de la vie, c'est l'absence de prise de risque qui est un danger. Car comment, autrement, donner un sens à son existence ?

L. B. : *Pas simple pour les jeunes de faire des choix si, comme on l'annonce, 65 % des métiers de demain n'existent pas encore...*

B.C : C'est vrai, on ne sait pas ce qui nous attend. Dans ma génération, nous n'avions pas beaucoup de choix. Les conditions matérielles étaient très difficiles, mais les conditions psychologiques étaient, elles, beaucoup plus simples. Moi, je savais que, si je travaillais, je deviendrais un homme libre. Donc, si j'étudiais, si j'apprenais, j'aurais la totale sécurité. On ne peut plus dire ça aujourd'hui.

Quand j'étais gamin, le message était clair : « *Fais comme papa.* » Maintenant, excepté les enfants d'enseignants, les jeunes n'exercent plus le même métier que leur père. Ils n'ont plus cette étoile du berger qui était pour nous à la fois une orientation et une contrainte. Soit elle nous convenait, et c'était magnifique. Soit elle nous déplaisait et, dans ce cas-là, on pouvait toujours se dire que c'était « *la faute de papa* ».

Désormais, les jeunes ont toutes les libertés. C'est angoissant, car ils deviennent coauteurs de leur destin. Cela les oblige à faire preuve de créativité. Il y a là une véritable révolution culturelle !

L. B. : *Et vous, comment avez-vous eu le déclic pour devenir psychiatre ?*

B.C : J'ai été très tôt atteint d'une délicieuse maladie : la rage de comprendre. Cela s'explique par mon histoire et mon appartenance à la génération d'avant-guerre. Je suis né en 1937. Ma famille a disparu à Auschwitz. J'ai moi-même été arrêté quand j'avais 6 ans et demi, et j'ai réussi à m'évader. Cela m'a amené très jeune à me demander comment il était possible que toute une partie de la population veuille en assassiner une autre. Cela me paraissait fou, incompréhensible. Je ne pouvais me sentir bien que si je cherchais à comprendre.

Il n'y a donc pas eu un déclic, mais mille pressions, mille déclics qui m'ont gouverné depuis mon enfance. Le désir de comprendre, de rencontrer, m'a orienté vers la médecine et la psychologie. J'ai été gouverné un petit peu comme quand on est jeté dans un torrent. On met la main, on baisse la tête, on coule, on ressort.

L. B. : *Pourquoi accepter de témoigner, –dans le cadre d'O21, pour aider les jeunes à trouver leur voie ?*

B.C : L'évolution se fait toujours par catastrophe, qu'il s'agisse de la société ou de la biologie : les catastrophes obligent à réorganiser le vivant pour reprendre un autre type d'évolution. C'est la définition de la résilience. Après la guerre de 1940, il a fallu tout recommencer, tout reconstruire. Aujourd'hui, notre société connaît à nouveau une période de chaos, même s'il ne s'agit pas d'une guerre classique.

J'ai débuté ma vie en subissant un langage totalitaire, et jamais je n'aurais pu penser que j'arriverais au dernier chapitre de mon existence en voyant réapparaître un autre. Nous n'avons pas le choix : nous devons inventer une nouvelle société, une nouvelle manière de vivre ensemble. Et ce sont les jeunes qui vont inventer, avec nous, cette nouvelle société. Ce sont eux qui vont entrer dans l'arène en commençant une carrière professionnelle.

Propos recueillis par
Laure BELOT
Le Monde
Le 12 décembre 2016

UN LIVRE PAR ET POUR LES JEUNES

*«Vous savez qui donne encore vraiment
la parole aux jeunes, aujourd'hui?
Pas grand-monde.
Les seuls qui s'en chargent encore,
ce sont les sectes, et la télé réalité».*
Vincent Cespèdes, Namur, 25/11/2015

UN PROJET DE LA FONDATION

Cette phrase terrible de Vincent Cespèdes et nous l'avons entendue en novembre 2015, à l'occasion d'une conférence que la Fondation organisait sur le thème de la Jeunesse.

Et pour en pas rester glacés d'effroi devant un constat aussi dur que vrai, la Fondation a décidé de lancer un projet dans lequel la parole serait donnée aux jeunes.

A l'été 2016, un appel à projets a été lancé, pour des jeunes de 16 à 23 ans prêts à écrire un livre collectif. 12 candidats ont été choisis, et Walid est devenu leur coach.

Ils ont proposé des thèmes, décidé ensemble de se pencher sur des questions, et finalement, ont élaboré ensemble un livre qui paraîtra en mars 2017.

Un livre collectif, qui reprend les questions que Nawal, Mathias, Morgane, Sarah, Valentine, Morgane, Louise, Laiba, Ange-Victoria, Thomas, Mathieu et Adam se posent sur la vie.

Un livre dans lequel ils expriment leurs attentes qu'ils ont vis-à-vis de l'école et de leurs parents, et où, surtout, ils proposent librement des pistes de solutions pour avancer au mieux, avec ce qui existe.

Un livre enfin, où l'on apprend à transformer ses faiblesses en forces, et dans lequel les lecteurs se retrouveront tous un peu.

Vous pourrez découvrir le résultat de cette belle aventure en librairies et à la Foire du Livre 2017.

à paraître en mars 2017

CONFÉRENCE

« QUEL MONDE VOULONS-NOUS BÂTIR ? »

EXTRAITS CHOISIS

Monica Frassoni, Eric de Beukelaer et Jean-Pascal Labille, administrateurs de la Fondation Ceci n'est pas une crise étaient le 6 décembre 2016 les invités des Grandes Conférences Namuroises pour présenter la fondation et réfléchir ensemble au projet de société inclusif que nous souhaitons initier.

Une soirée animée par Charles Delhez et co-organisée par l'Université de Namur.

«Le défi fondamental c'est de construire une Europe porteuse de solutions.»

[...]

«La multiplication des sources et l'accès aux connaissances sont tels qu'on ne peut plus déceler le vrai du faux»

Monica Frassoni

« Rien de plus normal que d'avoir peur. Un jeune à qui on demande 7 langues, 10 ans d'expérience, ... il est normal d'être angoissé » -

[...]

«Qu'on soit de droite ou de gauche, il faut faire baisser la tension sociale»

[...]

«Devenir adulte c'est se débarrasser d'une carapace adolescente de peur»

Eric de Beukelaer

«On ne fait plus confiance aux institutions et l'identitaire est partout. La place est libre pour le marketing populiste»

[...]

«Le monde politique a besoin d'oxygène, de terrain. C'est la société civile qui montre l'exemple aujourd'hui»

[...]

Jean-Pascal Labille

Propos recueillis à Namur,
le 6 décembre 2016



CONFÉRENCE « ZOOS HUMAINS »

EXTRAITS CHOISIS

Du milieu du XIXe siècle à l'entre-deux guerres, des millions de visiteurs se sont pressés, à travers toute l'Europe et aux États-Unis, pour voir des « sauvages » en cage, dans les Expositions universelles ou coloniales, au zoo ou dans des villages indigènes reconstitués. Plongée dans l'un des plus grands scandales des sociétés occidentales.

Une conférence-débat avec Pascal Blanchard, Lilian Thuram et Gilles Boetsch a précédé la projection du film «Zoos humains» de Pascal Blanchard.

Co-organisé par la Cité Miroir.

«Les statistiques ethniques permettent de déconstruire les préjugés. Mais il ne faut pas se penser uniquement par rapport à ces statistiques.»

[...]

«Toujours la même histoire : le dominant crée le discours qui légitime sa domination sur le dominé, par la science, la culture...»

Pascal Blanchard

«Le racisme, construction politique et économique : des schémas d'inégalités construits pour mieux exploiter certaines personnes»

[...]

«Être blanc, c'est être éduqué à se sentir supérieur aux autres. Il faut se questionner sur ses propres préjugés.»

[...]

«Le racisme n'a rien de naturel. Il commence quand on nous raconte une histoire sur l'autre. «

Pascal Blanchard

« La colonisation, une domination et un pillage économique mais aussi une acculturation à grande échelle»

Gilles Boetsch

Propos recueillis à Liège,
le 9 novembre 2016



AGENDA

CONFÉRENCES

- 16/02/17 – 19.30 - « **Quelle Europe après le Brexit ?** »

Salle académique de l'ULg, Place du 20 août, 7 - 4000 Liège

En présence de Sophie Heine, Monica Frassoni, Quentin michel (ULG), Georges Dassis
Introduction par Luc Misson et Jean-Pascal Labille.

Co-organisée par Stand Up for Europe

- 22/02/17 – 19.30 - « **Agir** »

Charleroi - Lieu et horaire à confirmer

Co-organisée par le CAL Charleroi

- **Prolongée jusqu'au 26 février 2017 - Cité Miroir de Liège EXPO**
Exposition Zoos humains

PUBLICATIONS

Aux Editions Renaissance du livre :

2017

L'urgence humaniste, par Eric de Beukelaer & Baudouin Decharneux

RÉSEAU

Retrouvez toutes les actualités de la Fondation sur :

NOTRE SITE WEB

<http://www.cecinestpasunecrise.org/>

NOTRE PAGE FACEBOOK

www.facebook.com/cecinestpasunecrise

NOTRE PROFIL TWITTER

<https://twitter.com/PasUneCrise>

CECI N'EST PAS UNE CRISE

FONDATION D'UTILITÉ PUBLIQUE

Rue Royale 151
1000 Bruxelles, Belgium

E : info@cnepuc.org

W : www.cecinestpasunecrise.org

F : www.facebook.com/cecinestpasunecrise

Editeurs :

Jean-Pascal Labille, Président

Marielle Papy, Administratrice déléguée